

PROCES VERBAL

**incheiat in sedinta extraordinara a Consiliului local Ceanu Mare din data de
18.11.2019**

D-na secretar Balcau Nelia face apelul nominal al consilierilor, constatind ca la sedinta sint prezenti toti cei 12 consilieri in functie. Se solicita alegerea unui presende de sedinta .D-nul Consilier Tothezan Alexandru propune ca presedinte de sedinta sa fie dl viceprimar Rus Alexandru. Supusa la vot ,propunerea este acceptata cu unanimitate de voturi.

Referitor la procesul verbal al sedintei anterioare de consiliu, din data de 30.10.2019, care a fost supus consultarii ,nu s-au inregistrat observatii, fiind semnat de catre cei in drept.

Preluind conducerea sedintei de consiliu ,dl Rus Alexandru supune aprobarii ordinea de zi stabilita conform Dispozitiei Primarului nr 296/14.11.2019:

- Prezentarea Raportului Camerei de Conturi Cluj ,nr 7306/ 08.11.2019 ,urmare a exercitarii activitatii de audit financiar al Primaria Ceanu Mare;

-Proiectul de hotarire nr 52/ 14.11.2019 privind imputernicirea Primarului comunei Ceanu Mare sa angajeze un avocat si sa semneze contractul de asistenta juridica in vederea reprezentarii intereselor Comunei Ceanu Mare in cauze care depasesc atributiile primariei. Initator :D-na Primar Moldovan Ana-Liliana;

Inainte de votare d-na Primar solicita includerea pe ordinea de zi a inca unui proiect de hotarire :Proiectul de hotarire nr 53 /18.11.2019 privind aprobarea platii din bugetul a penalitatilor de intirziere, cheltuielilor de judecata si cheltuieli de executare silita in suma de 68.642,88 lei pentru neplata la termen a lucrarilor de "Realizare a instalatiilor termice interioare la Scoala generala din sat Boldut, respective Scoala generala din sat Boian " de catre SC Prelter Prodserv SRL, pe care il si prezinta Consiliului local.

Supusa la vot ordinea de zi este aprobata cu unanimitate de voturi. Deoarece la sedinta este prezent si un cetatean, dl Costantea Ioan , dl presedinte de sedinta solicita votul Consiliului local pentru ca persoana respectiva sa-si expuna in Consiliului local, daca are anumite probleme.

Luind cuvintul domnul Costantea informeaza Consiliul local ca este vorba despre pasunea composesorat din Iacobeni si Valea Larga a carei reconstituire a facut obiectul unui dosar in instanta. Au epuizat caile si la primarie si la Comisia judeteană. Cine a mers direct in Tribunal a cistigat. Lor li s-a cerut constituirea ca forma asociativa, au facut tot ce trebuia , cetatenii composesori din Valea Larga si-au pus si presedinte si au cerut pamintul. S-a cerut de la judecatorie hirtie cu cine a depus cereri, si s-a depus de primarie un tabel cu majoritatea cetatenilor din Valea Larga, nefiind comunicati si cetatenii din Iacobeni ,numai 2-3 persoane au fost comunicate. Cere sa se dea explicatii de ce la jumătate s-a dat si celorlalti nu, afirma ca s-au prezentat doar in parte acte, fiind vitregiti de drepturile ce li se cuveneau. Sustine ca cu buna stiinta nu s-au trimis acte pentru toate persoanele ,tabelul comunicat nefiind complet. Dinsul a avut cerere in nume personal, respinsa de comisia judeteană, dupa care s-a alaturat asociatiei.

D-na Primar : incearca sa inteleaga problema:intelege ca atunci cind s-a derulat procesul in 2013-2014 ,tabelul cerut de judecatorie si comunicat de primarie nu ar fi cuprins toti oamenii ce au depus cereri.Dar la pronuntarea sentintei au avut o perioada de 15-30 de zile cu drept de recurs,avocatul trebuia sa se ocupe de dosar si sa-i reprezinte,lucru care nu s-a prea facut.Il intelege ,dar nu stie care ar fi calea sa le dam terenul ce li se cuvine ,sentinta e definitiva.Am fost la dl.Prefect impreuna cu d-na Onaca Aurelia,sora d-nului Costantea si am ineles ca pe un lucru judecat nu se poate interveni si li s-a facut recomdarea sa deschida un alt proces.D-nul Costantea afirma ca noi am gresit si noi sa le dam pasunea.Care ar fi solutia?

D-na consiliera Rotar: au mai fost probleme si s-au mai remediat pe parcurs .Intreaba in ce perioada s-a intimplat.Nu intelege, e proprietate personala sau e pasune licitata?

Dl.Costantea :e composesorat,iusuri de pasune ,iar dinsii au calitate de mostenitori.
D-na Primar,intreaba care ar fi acuzatia.

D-nul Costantea raspunde: dupa ce criteriile au fost alesi oamenii cind s-a comunicat tabelul.

D-na Primar: ea nu cunoaste ce hirtii s-au comunicat in dosar in mandatul trecut,dinsa stie ca a semnat doar o hirtie in care preciza ca nu se opune actiunii.Vom chema in sedinta urmatoare pe cei in masura sa ofere aceste date;dl inginer,dl jurist Pintilie ,sa se discute problemele in prezenta acestora.

Domnii consilieri cred ca era datoria avocatului sa urmareasca cursul procesului si sa le aduca la cunostinta de existent/neexistenta unor documente de la dosar

D-na primar :in sedinta de fond funciar vom incerca sa facem propunere pentru atribuire pasune celor necuprinsi in sentinta care au avut cereri depuse.Vor avea tot sprijinul nostru.

In continuare d-nul presedinte de sedinta ii da cuvintul d-nei secretar pentru a prezenta Proiectul de hotarire nr 52 /14.11.2019 ,insotit de referatul de aprobare.Se prezinta proiectul respectiv.

D-na Primar intervine cu urmatoarele precizari: Momentan nu avem nevoie sa uzam de aceasta hotarire,dar in urma discutiilor si controlului s-ar putea, si trebuie sa avem in vedere si prevazut in buget.Juristul primariei nu poate sa ne reprezinte in toate cazurile complexe pe commercial,penal etc.Da un exemplu si cazul d-nului Costantea poate fi luat in calcul.

D-na consilier Rotar:avem jurist si secretar care sint cu legile.Avem jurist la Primarie?

D-na primar ii raspunde ca a fost concurs organizat in vara postul fiind in organigrama vacant.

D-na Rotar :daca e legal si e recomandare ,daca aprobam hotarirea cu avocatul,nu ne poate lua nimeni la intrebari?Nu crede ca incurca aprobarea in consiliu a hotaririi respective ca se abtine.Nu ii e un pic clar,nu o face tendentios dar se va abtine.

D-na primar:vom apela la serviciile avocatului doar cind e nevoie,Cu juristul ce l-am avut am pierdut procese pe banda.In orice speta daca avem nevoie de reprezentare in instanta va veni cu cazul /dosarul concret pentru aprobare in Consiliu in vederea reprezentarii in instanta.

Dl consilier Tothazan Alexandru: am fost convocati sa ni se prezinte Raportul Camerei de Conturi .Daca nu-i voluminos cere sa se prezinte.

D-na Primar : o sa prezinte situatia.

D-nul viceprimar : Referitor la Proiectul nr 52 nu-i un lucru rau ca apelam la serviciile unui avocat cind e nevoie, se va plati doar prestatia. Se are in vedere ca am fost parte in multe procese si multe sint pierdute.

D-na Primar : juristul poate sa te reprezinte doar in anumite cazuri ,mai putin pe comercial si penal.

In continuare d-nul presedinte de sedinta supune la vot Proiectul de hotarire nr 52/14.11.2019 ,care se voteaza cu 9 voturi-pentru-; 2 voturi -impotriva-(D.nii consilieri Tothazan Al.si Valean I.Daniel) si 1 -abtinere-(D-na Rotar). Se adopta HCL nr 53 din 18.11.2019.

D-nul consilier Tothazan are o remarca: crede ca vrea sa se mearga in penal impotriva cuiva.

D-na Primar :daca merge in penal va merge in nume propriu.

Urmeaza un schimb de replici mai dure intre dl.consilier Tothazan Alexandru si d-na Primar ;dl consilier ridica tonul si d-na primar il invita sa taca si il acuza pe d-nul consilier ca in sedinta spune una si in realitate alta.E rusinos ce face Sa spuna ce are de spus pe fata.

Dl consilier Tothazan o acuza pe d-na Primar ca in postarile pe internet sa ascunde sub identitate falsa.In plus are dreptul la libera exprimare si nu i se poate cere unui consilier local sa taca.

Dl presedinte de sedinta intervine si recheama la ordine.

In continuare d-nul presedinte de sedinta ii da cuvintul d-nei Primar pentru a prezenta Raportul Camerei de Conturi .Asfel d-na Primar informeaza consiliul local ca in timpul controlului am avut o sesizare depusa la Curtea de Conturi.Oricum a fost amenintata si prin ziare ca vine Curtea de Conturi ,are articolul din ziarul Reflekt Media unde dl fost primar Pacurar Virgil face astfel de afirmatii.In sesizare se solicita verificarea punctuala a unor aspecte: situatia de incompatibilitate a firmei MARBO CONSTRUCT privind oferta depusa pentru exercitarea unui contract, modul de realizare a obiectivelor :canal de catre firma ELL BREND, realizarea si costul podului din sat Boldut, a drumului comunal din sat Finate -DC 66, verificarea deficitului generat la buget in suma de 68.642 lei de primar prin plata penalitatilor si cheltuielilor de judecata si executare pentru realizarea lucrarilor montare a instalatiilor termice interioare la Scolile Boldut si Boian, executate de catre SC Prelter Prodserv SRL.

Tema de baza a controlului a fost :verificarea investitiilor si cheltuielilor de functionare ale primariei.Aparind aceasta petitie, pentru dinsa a fost un lucru bun deoarece s-au verificat toate investitiile din perioada dinsei si nu s-au constatat abateri.Il pare rau ca s-a ajuns in aceasta situatie.Conform Legii nr. 544 ,oricine poate scrie sa i se puna la dispozitie acte daca il intereseaza ceva.Crede ca primaria nu a fost niciodata asa controlata.Investitiile :podul , soseaua,drumul DC 66 ,au fost supramasurate, valorile scrise in petitie nu au fost reale.Face achizitii directe pe si le asuma pina la pragul ce-i permite legea, pentru a evita contestatiile care afecteaza timpul de realizare a investitiei.Cu canalizarea in Ceanu Mare care e lucrare foarte mare necesitind licitatie s-a inceput in anul 2016 si acum inca nu a inceput efectiv lucrarea datorita contestatiilor formulate la licitatie.

DI consilier Tothazan Alexandru se intereseaza care a plafonul la achizitiile directe.D-na Primar ii comunica ca este 100.000 euro.

D-na consiliera Rotar cere ca si la investitiile directe care nu trec prin Consiliul local sa fie informati si chemati la receptie.

D-na Primar : sustine ca drumul din Finate DC 66 s-a facut conform legii.Nu ea spune cine sa faca parte din comisia de receptie ci legea:au fost reprezentanti de la Urbanism Consiliul Judetean,Inspectoratul de Stat in Constructii Cluj, un specialist, proiectantul si dirigintele de santier si reprezentant primarie.

DI consilier Tothazan Alexandru-el nu a reclamat niciodata,care a facut reclamatia sa-si asume.

D-na Primar :Ca si primar, el nu si-a predat gestiunea,cind si-a inceput mandatul dinsa a facut mai multe adrese prin care i-a solicitat sa se prezinte sa-si predea gestiunea.Putea sa mearga si in alta parte , are un raport de audit incheiat la preluarea mandatului ,dar nu a vrut sa-si vada colegii plingind.

D-nul consilier Bodea:daca dinsul a fost asa de curios de activitatea noastra, si noi am putea sa fim curiosi de activitatea lui in cei 8 ani.

D-na Primar : de exemplu vrea sa vada sala de fitness, caminul din Iacobeni cu autorizatiile si documentatiile respective, dar nu-i place sa faca tigansuguri.

Informeaza Consiliul local despre problema sesizata cu centralele termice ,unde prejudiciul e pus pe seama primarului de catre reclamant si pentru edificarea consilierilor prezinta cele consemnate de catre Curtea de Conturi in Procesul verbal de verificare incheiat legat de lucrarile de montare a centralelor termice la Scolile generale din Boian si Boldut -conform pct. 4.4 din raport si recomandarea auditorilor de la pct.4.4 lit-i- de prezentare in Consiliu local a situatiei in vederea stabilirii intinderii prejudiului,stabilirea persoanelor responsabile si a unor masuri de remediere.Se prezinta si Nota de relatii intocmita de primar,nr 7245/05.11.2019 precum si Adresa nr 907/30.10.2019 intocmita de catre Directorul unitatilor scolare din comuna Ceanu Mare , dl Nicolae Petruta.

Referitor la cele prezentate ,d-na consilier Rotar si d-na Muresan ,membre in comisiile de recptie de atunci ,sustin ca receptia la Boian s-a facut in prezenta d-nului Branescu ,fara executant.Au fost prima data la Boldut si apoi la Boian:Pintilie,Sebi,Diosan si ele.La Boian dinsele au solicitat sa se mentioneze expres in procesul verbal ca o centrala nu functiona din cauza ca nu era apa pe circuit li s-a spus si ca executantul nu a fost prezent.Nu stie daca s-a mentionat aceste lucruri in procesul verbal de receptie;Li s-a cerut sa semneze si au semnat,pentru ca asa se procedeaza.

D-na Primar : in contractele cu centralele era un termen de executare de 30 de zile nu intelege de ce nu s-au terminat si receptionat si platit lucrarea de fostul primar ,nici macar in urmatoarele 3 luni.Cu acest contract aiurea s-a cistigat de catre firma executanta in instanta ,unde noi nu am fost bine reprezentati de catre jurist.Drept urmare am venit cu Proiectul 52 pentru o mai buna reprezentare in instanta in cazuri de litigii deosebite si Proiectul 53 pentru remedierea situatiei cu centralele.

Cu data de astazi va veni in Consiliul local cu contractile mari sa nu ne mai trezim cu petitii.

DI consilier Tothazan Alexandru intreaba daca s-a dat drumul la centrale.

D-na Primar :una, cea de la Boian nu functioneaza nici acum .Probabil a fost defecta din fabricatie ,s-a pierdut si garantia.Vom da cladirile scolilor in administrarea lor si domnul director sa le gospodareasca,sa puna la punct si sistemul de incalzire.

In continuare domnul presdinte de sedinta solicita supunerea la vot a Proiectului de hotarire nr . 53/2019.Doamna consiliera Muresan si d-na consiliera Rotar,facind parte din comisia de receptie a lucrarilor de montare instalatii termice la Scolile Boian si Boldut anunta ca sint in conflict de interese si nu participa la vot.Proiectul de hotarire nr 52 se voteaza cu 10 voturi-pentru- ,adoptindu-se HCL nr 54/2019.

In continuare d-na Primar se refera la urmatoarea problema:Lucrarea de Modernizarea iluminatului public in comuna,prin montare de lampi cu LED,unde prejudiciul constatat de audit a fost de 174.000 lei, in urma verificarii in teren .Investitia se deruleaza pe o perioada de 5 ani,cu plata de rate lunare.Procesul verbal de receptie nr 8173/28.12.2015 este semnat si de dl consilier de atunci ,Bucur Vasile care afirma acum ca nu-i semnatura dinsului .

Dl auditor a verificat situatia becurilor pe teren conform situatiei de lucrari ,si atunci cind a mers in Finate sa vada DC66 a constatat ca nu sint becuri in Finate, apoi s-a deplasat in Strucut, Valea lui Cati,Zapodie, constatind ca nici acolo nu s-au montat Dinsa l-a chemat pe reprezentantul firmei Mies care i-a spus ca au fost 2 contracte ,din care unul pe montare 65 becuri si avea un deviz pe 65 becuri; am cautat si nu a gasit contractul in contabilitate dar sint platite sint 65 becuri.A facut si extidere iluminat in Boldut ,fara proiect.

D-na consiliera Rotar -confirma ca s-au facut in Boldut lucrari linga Marcel , fiind si dinsa in teren in 2016 .

D-na Primar afirma ca acestea au fost cele 2 probleme mai grave sesizate de control.

Dl consilier Tothazan Alexandru: intreaba daca omul acela , reprezentantul firmei SC Mies si-a asumat ca n-a facut lucrarea in totalitate.

D-na Primar :da, si-a asumat si exista o dispozitie data in timpul controlului care nu o va anula decit cind e cazul,dupa remedierea situatiei.

Nemaifiind alte puncte ordinea de zi, d-nul presdinte de sedinta declara sedinta de consiliu inchisa.

Drept pentru care s-a incheiat prezentul proces verbal.

**PRESEDINTE DE SEDINTA,
RUS ALEXANDRU**



**Contrasemneaza secretar,
Balcau Nelia**